

СУД РЕШИЛ

ВАЛЮТНЫЕ РИСКИ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА

Виктор ПЕТРОВ,

руководитель Арбитражной практики,
юридическая фирма VEGAS LEX,
г. Москва

Семён ЛОПАТИН,

юрист Арбитражной практики,
юридическая фирма VEGAS LEX,
г. Москва



История вопроса

Правовой истории споров об изменении условий договора в связи с существенным изменением обстоятельств предшествует экономическая. Резкие колебания валютных курсов не позволяют заемщикам – физическим лицам своевременно и в надлежащем объеме исполнять свои обязательства по возврату полученных заемных денежных средств.

Вполне естественно, что в таких условиях устоявшиеся и привычные экономические схемы стали обременительны, а в некоторых случаях – невыполнимы для более слабой стороны, каковой и является заемщик. Речь, конечно же, идет о договорах, расчеты по которым проводились в иностранной валюте. Именно поэтому при значительных валютных колебаниях участники таких договоров (арендаторы, заемщики, покупатели, то есть именно те, кто обязан по договору производить выплаты) понесли значительные убытки. Но, пожалуй, самыми незащищенными в данной ситуации были физические лица, заключившие кредитные договоры для покупки квартиры, так как лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, по большому счету всегда осознают риски совершаемых сделок. А вот заемщики, бравшие валютную ипотеку, к сожалению, зачастую не осознавали всех рисков либо предпочитали их не замечать.

При заключении кредитных договоров такие заемщики ориентировались на проценты по валютным кредитам, которые были значительно ниже займа в рублях. Это было обусловлено тем, что банки выдавали валюту, которую сами получали в иностранных банках под более низкий процент, чем российскую валюту. Однако после резкого увеличения курса валют по отношению к российскому рублю стало ясно, что дальнейшее продолжение выплат по кредитам невозможно из-за более чем двукратного увеличения выплаты в рублевом эквиваленте. Заемщики начали поиск выхода из сложившейся ситуации, кто-то попытался реструктурировать долг, договорившись с банком, кто-то отправился на демонстрацию, а кто-то обратился в суд в надежде на то, что он встанет на их сторону.

Стоит отметить, что такие ситуации уже происходили в предыдущие годы: в период дефолта 1998 года, финансового кризиса 2007 года. Еще тогда всплыли на поверхность озвученные проблемы, также была сформирована судебная практика по подобным делам. Суды однозначно указывали на то, что валютные колебания являются рисками, которые берут на себя стороны при заключении догово-

ра. Однако истцы продолжают надеяться, что именно им удастся ее изменить.

Несущественное изменение обстоятельств

Статья 451 ГК РФ содержит положения, дающие возможность расторгнуть либо изменить договор в судебном порядке в случае существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора. При этом существенными являются такие изменения, при которых, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В пункте 2 ст. 451 ГК РФ приведен перечень условий для возможного расторжения или изменения, которые должны наступить одновременно:

- в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

- изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

- исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

- из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Что касается изменения договора, то оно допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для

исполнения договора на измененных судом условиях.

ВС РФ в Определении от 30.07.2013 № 18-КГ13-70 указал, что при применении положений об изменении (расторжении) договора в связи с существенным изменением обстоятельств суд определяет наличие такого изменения, время наступления, возможность его предвидеть при заключении договора.

В рассматриваемом деле истец не смог доказать, что он не должен был предвидеть колебаний курсов. ВС РФ также отметил, что при вынесении нижестоящими судами судебных актов были нарушены имущественные права займодателя, так как, помимо того, что он не получил то, на что рассчитывал по договору, на него, по сути, были распределены риски кредитора по валютным колебаниям.

Аналогичная позиция уже высказывалась Судебной коллегией по гражданским делам ВС РФ в Определении ВС РФ от 16.08.2016 № 57-КГ16-7.

В свою очередь, КС РФ в Определении от 26.05.2016 № 1019-О указал на то, что истцы не могли не знать, что в соответствии с законодательством о валютном регулировании курс рубля к иностранной валюте постоянно меняется, и с учетом случившегося до момента заключения договора резкого изменения курса они, получая кредит в иностранной валюте на длительный срок, сознательно приняли на себя риск повышения курса этой валюты к рублю.

Как мы указывали выше, существует судебная практика, которая была сформирована в период предыдущих кризисов, которая также однозначно говорит о том, что валютные колебания являются рисками заемщиков: принимая на себя обязательства по договору, они должны были знать о негативных последствиях таких рисков (постановления ФАС ЗСО от 11.01.2007 № Ф04-8719/2006 по делу № А75-2991/2006, ФАС ПО от 31.05.2012 по делу № А55-16572/2011 и др.). Суды также указывают на то, что, по сути, выплаты по договорам не изменяются,

так как они производятся в иностранной валюте, то есть кредитор не получает большего, чем предусмотрено договором.

Стоит отметить, что колебания курса являются риском для обеих сторон договора. Так, если курс иностранной валюты изменится в сторону уменьшения по отношению к российской валюте, то кредитор понесет связанные с этим убытки. Однако это не означает, что он будет иметь право на изменение условий договора или его расторжение.

Таким образом, Верховный Суд РФ, рассматривая дело о пересмотре кредитного договора в связи с валютными колебаниями, решил в очередной раз указать на единственно правильную позицию в данном вопросе: валютные колебания являются рисками заемщиков и не могут быть признаны существенным изменением обстоятельств.

При этом нередко заемщики в поданных исках ссылаются на отсутствие экономического образования и неспособность определять или предсказывать колебания курсов валют на мировом рынке. Однако суды исходят из возможности лица составлять финансовые прогнозы (что требует определенного образования и опыта), а из общего здравого смысла общественных отношений. В предмет доказывания по спорам об изменении условий договоров в связи с существенным изменением обстоятельств входят исключительно те обстоятельства, которые не являлись для сторон договора неожиданными по своей правовой природе. Категория ожиданий в данном случае имеет не субъективное, а объективное значение и употребляется в том смысле, что любое лицо вправе ожидать изменения курса национальной валюты.

Риск сторон

Рассматривая вопрос с валютными колебаниями, нельзя не указать на то, что некоторые стороны договоров, заключенных в иностранной валюте, пытались оспорить действия Банка России,

тем самым переложив свои риски на него.

В соответствии с ч. 2 ст. 75 Конституции РФ защита и обеспечение устойчивости рубля – основная функция Центрального банка РФ, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти.

Как указано в ст. 3 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», первоочередной целью Банка России является защита и обеспечение устойчивости рубля.

Таким образом, истцы указывают на якобы имевшие место нарушения со стороны ЦБ РФ, выразившиеся в резких скачках валютных колебаний, что нарушило их права. На первый взгляд, логика в данной позиции есть.

Однако суды, рассматривая такие дела, отказывают в удовлетворении требований. В частности, в Апелляционном определении Московского городского суда от 10.06.2015 по делу № 33-19283/2015 указано, что все риски, связанные с колебанием курсов, стороны берут на себя, заключая соответствующие договоры.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что валютные колебания в случаях с кредитными договорами являются обычными рисками, которые берут на себя стороны при заключении договора. Суды исходят из принципа свободы договора и баланса интересов сторон, так как заемщик и кредитор несут в равной степени риски валютных колебаний. При этом заемщик при получении кредита в валюте, как правило, заключает договор по более низкой процентной ставке, что является в данном аспекте преимуществом перед рублевыми займами. Кредитор же рассчитывает получить обратно денежные средства в иностранной валюте в том же объеме, который был передан заемщику с учетом процентов, поэтому изменение в судебном порядке на рублевый эквивалент либо применение курса валют, установленного на момент получения креди-

та, является нарушением прав кредитора.

Способы правовой защиты

С учетом стабильной судебной практики по вопросу изменения условий кредитных договоров в связи с изменением валютного курса и увеличением размера платежа заемщика при исчислении такого платежа в рублевом эквиваленте у физических лиц остается не так много способов защиты своих прав.

Наиболее эффективным остается, безусловно, способ урегулирования отношений с кредитной организацией в досудебном порядке. В настоящее время активно применяются механизмы реструктуризации и рефинансирования кредитных обязательств физических лиц по валютным кредитам. Впрочем, для эффективного применения таких инструментов заемщику необходимо предложить кредитору адекватные финансовые условия, которые не поставили бы кредитора в уязвимое положение.

В том случае, если кредитная организация обращается в судебном порядке с иском о досрочном истребовании всей суммы выданного кредита, но такое истребование не обусловлено допущенными просрочками, заемщик также имеет эффективные способы защиты. В частности, речь идет о примерах, в которых банк обращается в суд с иском, основанием для которого послужило неисполнение заемщиком каких-либо нефинансовых условий кредитного договора (при условии надлежащего исполнения всех финансовых условий). Такими условиями могут являться отсутствие заключенного договора страхования, непредставление каких-либо изменившихся персональных данных и пр. В этом случае заемщик может сослаться на очевидную несообразность допущенного нарушения условий договора и наступивших последствий – досрочного возврата всей суммы кредита с начисленными процентами. Защищаться при предъявлении такого иска заемщику следует либо посредством отзыва, либо посредством встречного иска о признании неправомерным изменения условий кредитного договора в части сокращения срока возврата кредита. При этом действия банка квалифицируются в соответствии со ст. 10 ГК РФ («Злоупотребление правом»). Статистика рассмотрения судами подобных споров позволяет при обоснованной правовой позиции рассчитывать заемщику на благоприятный исход спора.

Обзор судебной практики ВС РФ от 16.02.2017 подтвердил правовую позицию о неприменимости положений ст. 451 ГК РФ к кредитным отношениям при изменении валютных курсов. Для заемщиков единственным релевантным выходом из непростой финансовой ситуации является надлежащее исполнение принятых на себя обязательств по возврату полученного кредита и активная позиция при досрочном истребовании кредита в отсутствие финансовых нарушений. ➤